



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-4584/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRAST NEKRETNINE d.d. u stečaju, Novaki, Sveta Nedelja, OIB 93225891495, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Kapor iz Zagreba, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535, kojeg zastupa punomoćnik Suzana Trputac, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2664/2018 od 30. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2020.

r i j e š i o   j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2664/2018 od 30. rujna 2020. u točkama XXV. i XXVI. izreke.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2664/2018 od 30. rujna 2020. u točki XXV. izreke upućen je vjerovnik Hypo Group d.o.o. Rijeka, kao osporavatelj, da u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv vjerovnika Nek-Tra d.o.o., Zagreb, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 55.220.337,81 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno, a u točki XXVI. izreke isti je vjerovnik upućen da kao osporavatelj, u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Zagreb, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 13.161.706,11 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Protiv tog dijela rješenja o priznatim i osporenim tražbinama vjerovnik Hypo Group d.o.o. Rijeka je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da su razlozi rješenja nerazumljivi i proturječni sadržaju isprava, pa je time nerazumljiva i proturječna izreka rješenja u pobijanom dijelu. Tako u odnosu na tražbinu vjerovnika Nek-Tra d.o.o. tvrdi da je iz prijave tražbine razvidno kako je kao pravna osnova naveden ugovor o ustupu tražbine ovjeren kod javnog bilježnika Ilonke Lisonek iz Zagreba,

broj OV-7053/2017, obavijest o ustupu tražbine od 1. prosinca 2017., dok je kao dokaz o postojanju tražbine naveden „Izvadak iz poslovnih knjiga vjerovnika sa stanjem 5. veljače 2020. i nije naznačeno da taj vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom. Suprotno tome u obrazloženju rješenja navedeno je kako je tražbina prijavljena na temelju ovršnih isprava. U odnosu na tražbinu vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, žalitelj tvrdi kako je u pobijanom rješenju navedeno da taj vjerovnik za prijavljenu tražbinu raspolaže ovršnim ispravama-bjanko zadužnicama, ali je prvostupanjski sud propustio ispitati jesu li ovršne isprave na koje se stečajni vjerovnik poziva, doista njegove. Tvrdi da su zadužnice koje prvostupanjski sud tretira kao ovršne isprave ovog stečajnog vjerovnika, zapravo ovršne isprave vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. i da uopće nije ispitano o kojim se to točnom ovršnim ispravama radi, na koga glase odnosno tko je vjerovnik iz tih ovršnih isprava. Žalitelj se zatim poziva na odredbu članka 178. stavka 2. Stečajnog zakona i tvrdi da odluke u stečajnom postupku ne smiju biti proizvoljne jer se na taj način narušava načelo vladavine prava i bespotrebno nanosi šteta osporavatelju jer je upućen na pokretanje parnica za osporene tražbine za koje ne postoje ovršne isprave. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje s uputom prvostupanjskom sudu da u parnicu uputi vjerovnike čije su tražbine osporene jer uz prijavu nisu priložene ovršne isprave.

U svom očitovanju na žalbu, stečajni upravitelj je naveo da je analizom prijave tražbine vjerovnika Nek-Tra d.o.o. utvrdio da je prijavljenu tražbinu stekao na temelju ugovora o ustupu kojim mu je ustupitelj tražbine prenio i sva sporedna prava, što između ostalog uključuje i prava iz sklopljenih sporazuma o osiguranju novčane tražbine na nekretninama, o zasnivanju zajedničkog založnog prava na nekretninama, kao i sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava koji predstavljaju ovršne isprave. Uz to, ustupanje tražbine uključivalo je i prijenos založnih prava na nekretninama stečajnog dužnika, što je provedeno u zemljišnim knjigama, pa stečajni vjerovnik Nek-Tra d.o.o. ima ujedno i položaj razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Smatra da isprave na temelju kojih je izvršen upis založnog prava u zemljišnim knjigama predstavljaju ovršne isprave i u skladu s načelom javnosti zemljišnih knjiga dostupne su svima, pa iako taj vjerovnik nije u prijavi naveo da raspolaže ovršnim ispravama, prvostupanjski sud je pravilno uputio osporavatelja na parnicu.

U odnosu na tražbinu vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, stečajni upravitelj, ističe kako je taj vjerovnik prijavio tražbinu na temelju dva ugovora o dugoročnom kreditu u ukupnom iznosu od 13.161.706,11 kn i iz same prijave i priloženih isprava jasno proizlazi da za tu tražbinu ima ovršne isprave i to ukupno 11 zadužnica, od toga devet bjanko zadužnica na iznos do 1.000.000,00 kn, jedna obična zadužnica na iznos od 5.000.000,00 kn i jedna obična zadužnica na iznos od 3.500.000,00 kn, sve ovjerene kod javnog bilježnika i izdane u korist vjerovnika. Stoga je prvostupanjski sud i za ovu tražbinu pravilno uputio žalitelja kao osporavatelja tražbine na pokretanje parnice. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne

povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prema podacima iz preslike dijela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom na ispitnom ročištu, vjerovnik Hypo Group d.o.o. osporio neke tražbine koje je stečajni upravitelj priznao u prvom i drugom višem isplatnom redu, a između ostalih, osporio je tražbinu vjerovnika Nek-Tra d.o.o. u iznosu od 55.220.337,81 kn i tražbinu vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak u iznosu od 13.161.706,11 kn, a kao razlog osporavanja za obje tražbine naveo je da ne postoje i da su zastarjele.

Prvostupanjski sud je uvidom u prijave tražbina ovih vjerovnika i isprave koje su priložili u prilog postojanja svojih tražbina, utvrdio da je tražbina vjerovnika Nek-Tra d.o.o. prijavljena na temelju ovršnih isprava: Sporazuma broj 162/10 radi osiguranja novčane tražbine na nekretninama, Ugovora o ustupanju tražbine OV-7053/17, obavijesti o ustupu tražbine 55.220.337,81 iz ugovora o kreditu, Ugovora o ustupanju tražbine OV-7053/17, obavijest o ustupu tražbine OV-1756/10, Sporazuma broj 167/11 o zasnivanju zajedničkog založnog prava (simultane hipoteke) na nekretninama, OV-10/2012, Sporazuma broj 24/12 o zasnivanju zajedničkog založnog prava od 16. ožujka 2012 (simultane hipoteke), OV-1934/12 i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava OV-1874/11. Tražbina vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak, pak, prijavljena je na temelju ovršnih isprava-bjanko zadužnica broj OV-6341/11, OV-6343/11, OV-6343/11, OV-6344/11, OV-6345/11, OV-6346/11, OV-6347/11, OV-6348/11, OV-6349/11, OV-6531/11, OV-6532/11, OV-6533/11, OV-6534/11, OV-6368/11, OV-6369/11, OV-6370/11, OV-6371/11, OV-6372/11, OV-6373/11, OV-6374/11, OV-6375/11, OV-6376/11, OV-6337/11, OV-6338/11, Sporazuma broj 140/11 o zasnivanju zajedničkog založnog prava (simultane hipoteke) na nekretninama radi osiguranja od 17. kolovoza 2011. i Sporazuma broj 141/11 o zasnivanju zajedničkog založnog prava (simultane hipoteke) na nekretninama radi osiguranja od 17. kolovoza 2011. Stoga je pozivom na odredbu članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona donio rješenje kojim je na parnicu uputio osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Prema odredbi članka 266. stavka 2. Stečajnog zakona ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (...), a prema stavku 4. ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

S obzirom na sadržaj žalbe, u ovom žalbenom postupku je dakle, samo trebalo ispitati istinitost žalbenih navoda o tome imaju li ovi vjerovnici ovršne isprave za svoju tražbinu koju su prijavili i koju im je stečajni upravitelj priznao, jer o tome ovisi je li sud pravilno uputio osporavatelja na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja ili je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine trebao uputiti vjerovnike osporenih tražbina.

Iz isprava priloženih uz prijave očito proizlazi da je riječ o ovršnim ispravama, solemniziranim sporazumima o zasnivanju založnog prava ili zadužnicama.

Okolnost što vjerovnik Nek-Tra d.o.o nije u prijavi tražbine podnesenoj na propisanom obrascu naveo da posjeduje ovršne isprave, iako ih je priložio uz prijavu, ne može samo po sebi značiti da ovršne isprave ne postoje.

S druge strane, vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak je u prijavi naveo koje sve ovršne isprave postoje za njegovu tražbinu. Točno je da sve one zadužnice koje je prvostupanjski sud naveo u obrazloženju rješenja nisu izdane u korist tog vjerovnika. Naime, zadužnice broj OV-6368/11, OV-6369/11, OV-6370/11, OV-6371/11, OV-6372/11, OV-6373/11, OV-6374/11, OV-6375/11, OV-6376/11, OV-6337/11 i OV-6338/11 izdane su u korist Hrvatske banke za obnovu i razvitak na ukupan iznos od 17.500.000,00 kn, a ostale su izdane u korist Hrvatske poštanske banka d.d. koja je ugovore o kreditu sa stečajnim dužnikom sklapala u svojstvu agenta vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak. Pored toga i ovaj vjerovnik ima sklopljene sporazume radi osiguranja novčane tražbina zasnivanjem založnog prava solemnizirane od strane javnih bilježnika.

Prema odredbi članka 307. stavka 1. u vezi s člankom 301. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) sporazum vjerovnika i dužnika koji se po svom sadržaju podudara sa sporazumom stranaka iz članka 301. stavka 1. ovoga Zakona, sklopljen u obliku javnobilježničkoga akta ili solemnizirane privatne isprave, koji sadrže i izjavu dužnika da je suglasan da se, radi osiguranja određene novčane tražbine vjerovnika, na nekom njegovu predmetu može zasnovati založno pravo radnjama iz članka 300. točaka 2. do 12. ovoga Zakona koje će umjesto suda poduzeti javni bilježnik, izjednačeni su po svom učinku sa zapisnikom iz članka 301. stavka 2. ovoga Zakona. To znači da imaju snagu sudske nagodbe, a sudska nagodba je prema odredbi članka 23. točka 1. Ovršnog zakona ovršna isprava.

Dakle, suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da oba vjerovnika za svoje prijavljene tražbine imaju ovršne isprave i pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona na parnicu uputio osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalba osporavatelja odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno.

Zagreb, 4. studenog 2020.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **1789a-7b1c9**

Kontrolni broj: **0297e-49609-00670**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.